VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 52)
z dnia 22 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 52)

22 maja 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r.;

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (druki nr 282 i 337).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Orłowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Baniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Iwona Sroka** prezes zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Adam Tochmański** dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz **Maciej Kurzajewski** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego,.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dorota Rutkowska-Skwara** i **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy: zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r. I punkt drugi: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych… Czy mogę prosić o wyciszenie rozmów w dalszej części sali? Ewentualnie, jak ktoś musi, to poproszę o kontynuację na korytarzu, ale zachęcam do pozostania na sali i uczestniczenia w pracy Komisji. … Druki nr 282 i 337. Chciałem zapytać, czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę.

W związku z brakiem uwag do porządku dnia stwierdzam przyjęcie porządku dnia w zaproponowanej postaci.

Przystępujemy do pkt 1. Minister Skarbu Państwa zwrócił się do Komisji z prośbą o opinię w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców… Jeszcze raz muszę poprosić naprawdę o zaprzestanie rozmów albo o bardzo poważne wyciszenie. Minister Skarbu Państwa zwraca się z prośbą o dokonanie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców w kwocie 1500 tys. zł. Zmiana ma związek z następstwem braku wydania przez prezesa Agencji Rozwoju Przemysłu decyzji o zakończeniu postępowania kompensacyjnego w Stoczni

Gdynia. Postępowanie to przesunięte jest czy kontynuowane jest w 2012 r. i w związku z tym konieczne jest dokonanie stosowanych dostosowań w planie finansowym.

Witam obecnego w tej części posiedzenia podsekretarza stanu w ministerstwie Skarbu, pana ministra Rafała Baniaka, i bardzo proszę, panie ministrze, o krótkie uzasadnienie tego wniosku na użytek członków Komisji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan przewodniczący doskonale zobrazował wniosek ministra Skarbu Państwa. Chodzi o to, że nie udało się roku ubiegłym zakończyć postępowania. Kwota 1500 tys. zł musi być wydatkowana w tym roku na ten cel. Jest to zmiana czysto techniczna. Ta zmiana została uzgodniona w pełni z ministrem finansów. Minister Skarbu Państwa wnosi do Wysokiej Komisji o pozytywną opinię co do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Witam również obecną wśród nas sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Orłowską. Czy zechciałaby pani coś dodać do tego wniosku, czy nie ma takiej potrzeby?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maria Orłowska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę tylko potwierdzić, że minister finansów nie ma żadnych obiekcji do takiej zaproponowanej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem, otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tej sprawie się wypowiedzieć, zadać pytanie przedstawicielom rządu, to bardzo proszę. Jeżeli nie ma chętnych do dyskusji, to w takim razie chciałbym zaproponować, żeby Komisja przyjęła opinię zgodnie z wymogami proceduralnymi w sprawie tego wniosku. Jeśli państwo pozwolą, to przeczytam projekt tej opinii.

„Opinia nr 13 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 maja 2012 r. (czyli dziś).

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 maja 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 15 maja 2012 r. dotyczący zmiany kwot wydatków i przychodów państwowego funduszu celowego pod nazwą Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców ujętych w planie finansowym na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2012 przedstawioną we wniosku”.

Proszę państwa, jeżeli nie… Czy są uwagi do zaproponowanego projektu opinii? Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Szanowni państwo, Prawo i Sprawiedliwość będzie głosowało przeciwko temu wnioskowi. Prosimy o poddanie tego wniosku pod głosowanie i nie podejmowanie próby przyjęcia przez aklamację. Jest to wyraz naszego stanowiska wobec tego, co się stało z polskim przemysłem stoczniowym, i procesu kompensacji, o którym mówił pan minister Baniak. Jesienią 2008 r. została wydana negatywna decyzja Komisji Europejskiej w sprawie pomocy publicznej dla stoczni. Wówczas ówczesny minister Grad stwierdził, że proces kompensacji, czy proces przewidziany decyzją Komisji, będzie przebiegał bez kosztów dla polskiego podatnika. To „bez kosztów polskiego podatnika” zamknęło się kwotą 500.000 tys. zł odpraw dla pracowników. Polska wydała przez Agencję Rozwoju Przemysłu 500.000 tys. zł po to, aby zamknąć przemysł stoczniowy. To jest filozofia rządu Platformy – poprzedniego i obecnego – przeprowadzania, być może, bez entuzjazmu, być może, bez jakiejś wielkiej radości, ale jednak przeprowadzania dezindustrializacji naszego kraju. W związku z tym takie jest nasze stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, w takiej sytuacji będziemy głosowali projekt opinii. Rozumiem, że stanowisko klubu PiS, czy przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, jest takie, że odrzucenie tego wniosku, czyli sprzeciw wobec dokonania ewentualnych zmian w planie finansowym, ma pomóc polskiemu przemysłowi stoczniowemu w jakiś sposób. Nie wiem wprawdzie, w jaki, ale rozumiem, że…

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Nie, panie przewodniczący, to rozumienie jest zbyt dalekie… Polski przemysł stoczniowy już został rozparcelowany przez poprzedniego ministra Skarbu. Nasze głosowanie jest wyrazem sprzeciwu wobec tego procesu. Przemysłowi stoczniowemu już niestety, obawiam się, że nie jesteśmy w stanie pomóc. Sprawy zaszły za daleko. Te decyzje zostały już wdrożone, przeprowadzone. Polska oglądała operację pod tytułem „inwestor z Kataru", widziała ten montaż kilkumiesięczny i dzisiaj nic już nie jesteśmy w stanie zrobić. My dajemy świadectwo poniekąd prawdzie, temu, że nie godzimy się na dezindustrializację kraju, na tę strategię modernizacji imitacyjnej wdrażaną zarówno przez poprzedni, jak i obecny gabinet Platformy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, apeluję o refleksję dlatego, że głosujemy nad zmianą planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców w kwocie 1500 tys. zł. Nie głosujemy, ani nie rozpatrujemy sytuacji polskiego przemysłu stoczniowego, ani też nie oceniamy decyzji, które były podjęte w przeszłości, więc może jednak w tej konkretnej sprawie nie jest konieczny sprzeciw? Oczywiście, zadaję tylko pytanie. Państwo macie absolutnie prawo głosować, jak chcecie. Staram się natomiast zrozumieć motywy i przesłanki do końca, żeby po prostu z pełną świadomością przystąpić do procesu głosowania.

W takim razie głosujemy. Bardzo proszę sekretariat Komisji o przeliczenie głosów. Chciałbym w związku z tym zapytać, czy poddać pod głosowanie projekt opinii nr 13, o treści przedstawionej przeze mnie przed chwilą: projekt opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu. Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że większością 26 głosów, wobec 9 głosów „przeciw", projekt opinii nr 13 został przez Komisję Finansów Publicznych przyjęty. Dziękuję bardzo. Dziękuję panu ministrowi za uczestnictwo w naszym posiedzeniu.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego. Chciałem Wysoką Komisję poinformować, że w dniu 10 maja bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (druki sejmowe nr 282 i 337). W drugim czytaniu zgłoszono 5 poprawek. Sejm zdecydował o skierowaniu ustawy wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się zgodnie z procedurą przyjętą i stosowaną tradycyjnie na posiedzeniach naszej Komisji, to znaczy w przypadku każdej poprawki będziemy zaczynać od udzielenia głosu posłowi, który jest wnioskodawcą tej poprawki, aby przedstawił i uzasadnił tę poprawkę, następnie poprosimy o stanowisko przedstawicieli rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego Sejmu dotyczące aspektów prawnych, legislacyjnych, skutków dla innych ustaw, następnie ewentualnie jeden głos za i jeden głos przeciw zgłoszonej poprawce, potem zamykamy dyskusję i głosujemy poprawkę. Czy możemy się zgodzić na taki tryb procedowania? Nie widzę sprzeciwu.

Także będziemy w ten sposób postępować. W związku z tym chciałbym przystąpić kolejno do rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Wszyscy z państwa macie te poprawki, jak rozumiem, na piśmie, w związku z tym nie będę czytał treści tych poprawek.

One są dosyć długie i myślę… Chyba, że byłaby taka potrzeba, żeby to czytać koniecznie, ale chyba nie ma takiej potrzeby. Także przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Chciałem zapytać, poprosić wnioskodawców o uzasadnienie.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Panie przewodniczący, cztery pierwsze poprawki (grupa czterech poprawek) to są poprawki, krótko mówiąc, o charakterze legislacyjnym. Jedna poprawka zgłoszona w drugim czytaniu jest o charakterze merytorycznym. Ona rozszerza katalog transakcji o transakcje REPO. Te cztery pierwsze są o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jak rozumiem, pierwsze cztery poprawki mają charakter redakcyjno-legislacyjny, natomiast ostatnia jest merytoryczna i zmiana polega na tym, że uzupełnia się katalog operacji o operacje REPO. Dziękuję, panie pośle. Chciałem zapytać o stanowisko Ministerstwa Finansów.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maria Orłowska:

Panie przewodniczący, oczywiście, nie zgłaszamy zastrzeżeń do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy przeciwko tej poprawce? Nie, pierwsza poprawka. Mówimy o pierwszej poprawce. Czy są głosy sprzeciwu wobec pierwszej poprawki? Nie widzę głosów sprzeciwu? Czy ewentualnie ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w sprawie tej poprawki? Także nie widzę. A zatem, proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw poprawce nr 1? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Dwadzieścia osiem głosów „za”, nikt „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta jednomyślnie przez Komisję Finansów Publicznych 28 głosami.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 2. Nie proszę już o uzasadnienie wnioskodawców, ponieważ, jak rozumiem, jest takie samo, jak w przypadku pierwszej poprawki. Chciałem zapytać, czy są inne głosy w tej sprawie: głosy „za” lub „przeciw”. Nie widzę. Czy poprzednia uwaga pani minister dotyczyła wszystkich tych poprawek?

Sekretarz stanu w MF Maria Orłowska:

Dotyczyła wszystkich poprawek, tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, to nam rzeczywiście troszkę upraszcza dalsze procedowanie. Dziękuję. A zatem, przystępujemy do głosowania poprawki nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

28 głosów – „za”, nikt „przeciw”, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 2 jednomyślnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Uzasadnienie takie samo, opinia Ministerstwa Finansów taka sama. Chcę zapytać, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, mamy prośbę o uwzględnienie, tak się wydaje, korekt oczywistych, technicznych. W art. 45e w ust. 2 w trzech punktach występuje zdanie wspólne, jak się wydaje, brzmiące: „na rzecz innego uczestnika lub na rzecz podmiotu rozliczającego, na zasadach określonych w regulaminie podmiotu rozliczającego”. Wydaje się, ta część zdania powinna być poprzedzona tiret dlatego, że mamy wówczas pewność, że odnosi się ona, ta wypowiedź, wówczas do wszystkich trzech punktów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeżeli ma się odnosić do wszystkich trzech punktów…

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tak, …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

… to, jak rozumiem, i tak Biuro Legislacyjne czy służby prawne Sejmu…

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

… ale musimy to zgłosić i …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, to rozumiem, że przyjmujemy. Pytam wnioskodawców, czy to nie zmienia sensu poprawki? Tak? Dobrze, więc tę poprawkę przyjmujemy. Proszę bardzo, przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie tej poprawki nr 3.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Jeśli można jeszcze, panie przewodniczący, jeszcze druga uwaga dotycząca tego artykułu ust. 3 pkt 2). Chodzi o doprecyzowanie – nie: „ustanowionych przez ten podmiot zabezpieczeń", bo w ust. 2 jest mowa o zabezpieczeniu w liczbie pojedynczej. W związku z tym proponujemy: „ustanowionego przez ten podmiot zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 2".

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Chciałem zapytać wnioskodawców, czy to nie zmienia sensu? Jest zgodne z intencją. Dobrze, dziękuję bardzo. Również przyjmujemy tę poprawkę redakcyjną. Czy ma pani jeszcze jakieś inne poprawki? Dobrze, jeśli chodzi o poprawkę nr 3, to tyle. Komisja Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Komisja Nadzoru Finansowego konsekwentnie jest przeciwna tej poprawce, która już wcześniej była zgłaszana przez Narodowy Bank Polski. Narodowy Bank Polski wskazywał na konieczność wprowadzenia takich zmian, ale my zwracamy uwagę, że to są transakcje, które pomniejszą masę upadłości uczestnika Krajowego Depozytu. Jeżeli uczestnikiem Krajowego Depozytu będzie bank, to pomniejszą tę masę upadłości, z której będą zwracane depozyty. W związku z tym uważamy, że tego rodzaju transakcje, które są zawierane poza rynkiem, indywidualnie negocjowane, nie powinny podlegać wyłączeniu z masy upadłości. Nie widzimy podstawy do tego, żeby środki pod daną transakcję wyłączać z masy upadłości tylko dlatego, że strony zdecydowały się, że to właśnie Krajowy Depozyt będzie tę transakcję rozliczał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za tę opinię. Pan poseł Janczyk, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za przybliżenie tego stanowiska KNF. Chcę tutaj nadmienić, że jako przewodniczący podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych zwracałem się o opinię do tej ustawy do Izby Syndyków i Likwidatorów z uwagi właśnie na ten aspekt. Chcę poinformować, że ta opinia, która wpłynęła do Komisji, tutaj jakby nie zawierała uwag, które podtrzymywały to stanowisko, co wcale nie zmienia postaci rzeczy, że podejmowaliśmy takie wątpliwości i że to stanowisko KNF wymagałoby odpowiedzi ze strony Narodowego Banku Polskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Neumann.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Chciałbym głos za tą poprawką. Prawdą jest, że to jest problem, który od początku złożenia projektu tej ustawy był rozpatrywany i dyskutowany. Stanowisko Narodowego Banku Polskiego, jak i większości rynku i uczestników rynku, było za wpisaniem transakcji REPO do tej ustawy. Związane to było głównie z doświadczeniami lat 2008 i 2009, a właściwie nawet do dzisiaj trwającego zastoju na rynku pożyczek międzybankowych. Wykorzystuje się, tak naprawdę, Narodowy Bank Polski, żeby składać tam depozyty i szukać tam płynności. To jest szansa na to, że wykorzystując centralnego kontrpartnera, jakim byłby Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, banki mogłyby między sobą takie transakcje zawierać w przypadku, gdyby rzeczywiście rynek wskutek jakichś turbulencji, które mogą nastąpić, dalej zamierał. To jest rzeczywiście dylemat, który przed nami stoi – wyboru, czy dajemy naszym bankom szansę większej możliwości działania na rynku krajowym i szukania innych rozwiązań, nie tylko prostych, dzisiaj nieosiągalnych tak naprawdę, bo brak wiarygodności czy brak zaufania do siebie powoduje to, że część banków ze sobą nie współpracuje. Powołanie się na centralnego kontrpartnera daje szansę, że przywrócimy rynek na tym polu. Prawdą jest jednak, że KNF była od samego początku temu przeciwna, mówiąc o możliwości uszczuplenia masy upadłościowej. Jednak większość opinii zebranych z rynku międzybankowego, Narodowego Banku Polskiego i innych uczestników rynku, była pozytywna, proponuję więc pozytywne głosowanie za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Komisja Nadzoru jeszcze raz? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Maciej Kurzajewski:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Maciej Kurzajewski, zastępca dyrektora w Departamencie Firm Inwestycyjnych i Infrastruktury Rynku Kapitałowego. Niezależnie od stanowiska zaprezentowanego przez pana dyrektora Famirskiego chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Głównym powodem, czy główną argumentacją Narodowego Banku Polskiego jest jakby rozruch czy stymulowanie, czy zainicjowanie rozwoju rynku REPO. Chciałbym się tylko zapytać, czy według Narodowego Banku Polskiego ma to dotyczyć wszystkich instrumentów finansowych, czyli wszystkich pochodnych, wszystkich *futures*, *swapów*, *forwardów*, czy tylko ma dotyczyć papierów wartościowych, być może, tylko ograniczonych, na przykład, do skarbowych papierów wartościowych? To jest moje jedno pytanie. Czy taka była inicjatywa Narodowego Banku Polskiego, żeby cały katalog instrumentów finansowych objąć? Również moje pytanie, bo też jak gdyby trudno to odgadnąć, czy wszystkie transakcje REPO, bo jak na razie tutaj jest wskazanie: sprzedaż z odkupem, czyli takie klasyczne REPO, czy też może chodziło również o *reverse* REPO, czyli kupno z odsprzedażą. Bo są dwie nogi transakcji repowskich. Niezależnie od faktu, że jakby cały czas uważamy, że jest to uprzywilejowanie pewnej kategorii i wyłączenie z masy upadłości, ale tak dla precyzji inicjatywy legislacyjnej pozwalam sobie zabrać głos.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogę w takim razie zapytać wnioskodawców… Przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, bardzo proszę, pan dyrektor Tochmański.

Dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim Adam Tochmański:

Adam Tochmański, dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim. Tak, jak pan poseł Neumann przedstawił, operacje REPO są pewnym lekarstwem na rynku międzybankowym. W czasach kryzysowych, w latach kryzysowych banki nie miały do siebie zaufania, ponieważ większość operacji, jakie przeprowadzają na rynku międzybankowym, są operacjami niezabezpieczonymi. W planach chociażby Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych jest, aby obok innych transakcji, również transakcji na rynku OTC, były rozliczane również transakcje REPO, a więc tutaj chcielibyśmy, aby zasady prawne czy regulacje dotyczące tych transakcji, które

będą rozliczane przez CCP, były takie same i żeby nie zmniejszać motywacji dla banków korzystania z tych operacji zabezpieczonych.

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Dzisiaj w prasie przeczytałem, że Komisja Nadzoru Finansowego wypowiedziała się w sprawie polityki dywidendowej dla banków i między innymi kryterium uczestnictwa na rynku międzybankowym ma być jednym z kryteriów, które będzie jakby brane pod uwagę. Stąd uważam, że właśnie transakcje REPO i rynek REPO jest tym rynkiem, który właśnie powinien być popierany, jako transakcje zabezpieczone, które sprzyjają zwiększeniu zaufania na rynku międzybankowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, to myślę, musimy rozstrzygnąć, oczywiście, w głosowaniu. W związku z tym proponuję przystąpić do głosowania nad poprawką nr 3, uwzględniając poprawki redakcyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik głosowania.

21 – „za”, 3 – „przeciw”, 4 – wstrzymujące. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła poprawkę nr 3 większością głosów.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 4. Uzasadnienie takie samo. Opinia Ministerstwa Finansów taka sama. Kto z pań i panów posłów chciałby się w sprawie poprawki nr 4 wypowiedzieć? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, mamy taką wątpliwość, czy poprawka na pewno dotyczy ust. 3 w art. 45h, czy też może ust. 2? Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ustęp 3, a nie ust. 2.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

O ust. 3, a nie ust. 2? Czyli musimy zmienić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli w treści poprawki zmieniamy ust. 3 na ust. 2 w pierwszym wierszu treści poprawki nr 4. Dziękuję bardzo. Czy są inne wypowiedzi w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 z poprawką zgłoszoną przez Biuro? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Dziękuję. 24 głosy „za”. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie przyjęła poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Uzasadnienie takie, jak poprzednio, opinia Ministerstwa Finansów taka, jak poprzednio. Kto chciałby się wypowiedzieć z członków Komisji w sprawie poprawki nr 5? Nie widzę chętnych. Zatem rozumiem, że możemy głosować. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

21 głosów „za”, nikt „przeciw”, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie przyjęła poprawkę nr 5. Po rozpatrzeniu… Pan przewodniczący Janczyk?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę mi wybaczyć, ale w tej fazie chciałbym jeszcze, myślę, wyeliminować część wątpliwości, jaka powstała przy procedowaniu tej ustawy. Jak mi się wydaje, była dobra wola wszystkich klubów i posłów do szybkiego procedowania tego dokumentu, który może w istocie nie jest zbyt obszerny, ale faktem jest, że dość istotny dla rynku w ogóle. Chciałbym przytoczyć

tutaj wątpliwości, które przedstawił w swojej opinii Narodowy Bank Polski do druku nr 282. Korzystając zarówno z obecności przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego, jak i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, chciałbym prosić o jakby ostateczne stanowisko w tej sprawie. Czy do ustawy nie powinno się tutaj jeszcze dopisać jakiegoś uzasadnienia, o które Narodowy Bank Polski wnioskował, po to, żeby w zastosowaniu te przepisy mogły być przejrzyste? Pozwólcie państwo, że przytoczę cześć tych wątpliwości z opinii.

Przede wszystkim wskazane jest zweryfikowanie, czy w opinii Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego izba rozliczeniowa stosująca nowację rozliczeniową w rozumieniu projektowanych przepisów ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi mogła być uznana za partnera centralnego w świetle projektu rozporządzenia EMIR uzgodnionego w trialogu i czy będzie spełniała standardy międzynarodowe dotyczące podstaw prawnych działalności takich podmiotów? Warto także rozstrzygnąć, czy proponowane zapisy gwarantują efektywne i pewne pod względem prawnym zastosowanie *nettingu* wielostronnego w odniesieniu do transakcji, które będą rozliczane poprzez nowację rozliczeniową. Istota rzeczy, proszę państwa!

Zdaniem NBP, dla uczestników krajowego rynku finansowego i zapewniania stabilności sektora bankowego istotne znaczenie ma także wyjaśnienie następujących kwestii: czy zaproponowane w projekcie rozwiązania umożliwiają uznanie izb rozliczeniowych, stosujących proponowaną konstrukcję nowacji, za CCP w rozumieniu projektowanych zapisów pakietu CRD IV i tym samym zapewnią skuteczność nowacji jako podstawy do korzystania przez banki z obniżonych wymogów kapitałowych względem ekspozycji z tytułu transakcji rozliczanych przez podmiot rozliczający? Jak będą prezentowane i wyceniane z punktu widzenia ustawy o rachunkowości uprawnienia i zobowiązania do świadczenia rozliczeniowego, które będą powstawały w wyniku nowacji rozliczeniowej w miejsce prawie obowiązków wynikających z transakcji przekazanej do podmiotu rozliczającego? W jaki sposób wspomniane zobowiązania do świadectwa rozliczeniowego będą uwzględniane w limitach koncentracji zaangażowania kredytowego banku?

Zdaniem NBP, opinia KNF w powyższych kwestiach powinna stanowić podstawę do sformułowania wyjaśnień, które powinny być zamieszczone – zwracam uwagę – w uzasadnieniu do projektu ustawy, po to, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych. Dzisiaj, po zakończeniu jakby procedowania na forum Wysokiej Komisji tego dokumentu, jak mówię, przy pełnej woli i zaangażowaniu wszystkich uczestników tej dyskusji, chciałbym poznać stanowisko KNF w odniesieniu do tej sugestii Narodowego Banku Polskiego, przedstawionej w jego opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, ja rozumiem, że … Oczywiście, dziękuję za ten katalog ciągle jakby otwartych kwestii czy znaków zapytania, ale w pierwszym momencie już się przeraziłem, że cała robota będzie na nic, zaczniemy od początku jeszcze pracować. Mam nadzieję, że nie ma takiego wniosku.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Nie ma, panie przewodniczący. Nie zamierzałem tej pracy zburzyć w żadnym stopniu, ale mamy obecnych tutaj przedstawicieli KNF. Chciałem prosić ich o głos.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, proszę bardzo. Chciałem poprosić przedstawicieli KNF o odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego Janczyka.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Szanowny panie pośle, przedstawiliśmy stanowisko na piśmie. Przesłaliśmy je do Ministerstwa Finansów w ramach tej grupy roboczej, która została przez Ministerstwo Finansów powołana. To stanowisko otrzymał również Narodowy Bank Polski. Odpowiedź na te pytania, które zadał Narodowy Bank Polski, jest taka, że ten podmiot, który będzie funkcjonował zgodnie z przepisami, które tutaj projektujemy, będzie spełniał definicję, naszym zdaniem, CCP. W związku z tym będą spełnione wymogi

z dyrektywy CRD IV i banki będą mogły tutaj z obniżonych wymogów kapitałowych korzystać w przypadku rozliczania transakcji za pośrednictwem tego podmiotu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ta odpowiedź, panie pośle, rozumiem, satysfakcjonuje?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pozostawiam bez komentarza, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest pan dzisiaj w nastroju zagadkowym, panie pośle. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan dyrektor Tochmański.

Dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim Adam Tochmański:

Dziękuję bardzo. Chciałem ze strony NBP zapewnić, że to stanowisko oficjalne, które Komisja Nadzoru Finansowego przedstawiła do Ministerstwa Finansów, jest odpowiedzią właściwą i rozwiewa wątpliwości, jak również te poprawki, które zostały przyjęte, te wątpliwości rozwiewają.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. W takim razie pozostaje nam tylko wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą – w dalszym ciągu – tej ustawy był pan przewodniczący Neumann (zajmował się tym projektem ustawy wcześniej). Czy są jakieś inne propozycje bądź sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Neumanna.

Informuję również, że każdy projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję więc wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności z prawem unijnym do czwartku 24 maja do godziny 10.00. Jeżeli nie ma innych uwag, to rozumiem, że Komisja tę propozycję przyjęła.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję bardzo.